



INFORME SECRETARIAL. Paso a su despacho el proceso Ordinario de Primera radicado bajo el No. 08001-31-05-010-2022-00086-00 Informando que el representante legal de la demandada Fundación Hospital Universitario Metropolitano de Barranquilla, presentó incidente de nulidad.

Sírvase proveer.

JONNY ALBA ARTETA

Secretario

JUZGADO DÉCIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA,
Barranquilla D.E.I.P., veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial y una vez constatado lo dicho, esta agencia judicial se pronuncia de la siguiente manera:

La parte pasiva interpuso incidente de nulidad, en los siguientes términos:

“2) La parte demandante, señora ARACELY MAZA LEIVA, omitió la taxatividad de la ley 2213-2022, en el entendido que debió antes de presentar la demanda a su Honorable Despacho, notificar la misma a la Fundación Hospital Universitario Metropolitano, y no lo hizo.

3) El correo institucional de Fundación Hospital Universitario Metropolitano, es el siguiente: gerenciafhum2021@hotmail.com

4) Con solo darle un vistazo a la demanda, su Honorable Despacho puede verificar que la parte demandante, señora ARACELY MAZA LEIVA, omitió notificar a esta institución conforme a la ley 2213-2022.

5) La parte demandante no aportó prueba de notificación en la demanda, como tampoco se avizora en la trazabilidad de los correos electrónicos, la notificación que tanto el apoderado como la demandante hayan notificado a la Fundación Hospital Universitario Metropolitano. Es decir, la parte demandante no tuvo en cuenta este requisito fundamental y obligatorio en esta nueva era de la virtualidad, que conlleva a un paso a paso, ser asertivos, cumpliendo “tiro a tiro” en el proceso de notificación. Pero se nota claramente que la parte demandante de manera apresurada “disparó en ráfaga” el procedimiento, olvidando la notificación a nuestro correo electrónico.

6) La Fundación Hospital Universitario Metropolitano de Barranquilla, se ha encontrado “amarrada de manos y con un bozal” para ejercer su derecho a la defensa, lo cual resulta violatorio al debido proceso y al derecho a la defensa conforme al artículo 29 de Constitución C.P.C.”

Conforme a lo anterior, el memorialista solicita que se declare la nulidad de todo lo actuado, ya que la demandante nunca notificó la demanda



previamente a su radicación, como lo ordena la ley 2213 de 2022, lo que conlleva a una indebida notificación plenamente demostrada.

El Art. 133 del C.G.P., establece taxativamente las causales de nulidad, las cuales son:

“El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

- 1. Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia.*
- 2. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.*
- 3. Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida.*
- 4. Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder.*
- 5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.*
- 6. Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado.*
- 7. Cuando la sentencia se profiera por un juez distinto del que escuchó los alegatos de conclusión o la sustentación del recurso de apelación.*
- 8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.*

Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.



PARÁGRAFO. Las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece.”

Descendiendo al sub examine, se tiene que mediante auto de fecha 12 de septiembre de 2022 se corrió traslado del incidente de nulidad presentado por la parte demandada, de igual forma mediante auto del 20 de enero de 2023 se ordenó a la secretaria del despacho que diera cumplimiento a lo ordenado en el auto anterior, teniendo en cuenta lo anterior, la parte demandante descorre el traslado el día 25 de enero de 2023, solicitándole al despacho que se sirva rechazar la nulidad propuesta, al exponer que si se le notificó a la demandada sobre la existencia del proceso, lo cual se encuentra aportado al expediente. Informa que el traslado de la demanda y sus anexos fue enviado al correo electrónico correspondiente a dicha entidad.

Haciendo un estudio de las situaciones que motivan la solicitud de nulidad, se tiene que las mismas no son suficientes para decretarla, ya que la parte demandada hace una interpretación equivocada del artículo 6 de la ley 2213 de 2022, ya que considera que al omitir el envío de la demanda y de sus anexos a la parte demandada simultáneamente con la interposición de la demanda, esta debe ser rechazada de plano, no obstante lo que manifiesta el inciso quinto del artículo mencionado anteriormente es:

“En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.”

Es decir, que el despacho deberá verificar el cumplimiento de este requisito, y en el caso de que no se cumpla se inadmitirá la demanda, teniendo que la consecuencia jurídica de no enviar la demanda y sus anexos simultáneamente a la parte demandada, sea su inadmisión y no el rechazo de plano de esta.

Aunado a lo anterior, el despacho evidencia que la dirección de correo electrónico donde se le envió la copia de la demanda a la parte demandada si corresponde a una usada por esta. Ya que en el memorial de fecha 21 de enero de 2022 presentado en el proceso 2021-091, informa que la dirección



para la notificaciones judiciales de la Fundación Hospital Universitario Metropolitano es gerenciafhum@hotmail.com, como a continuación pasa a verse:

3. Vale aclarar que el correo institucional de la Fundación Hospital Universitario Metropolitano Fundación Hospital Universitario Metropolitano de Barranquilla para recibir notificaciones judiciales es : gerenciafhum@hotmail.com, donde no se ha recibido notificación alguna.

CRA 42 F N° 75B -18 . PBX: 3565109 EXT: 237 . gerenciafhum@gmail.com

Ahora bien, respecto a la notificación del auto admisorio de la demanda, se tiene que esta fue hecha el día 22 de julio de 2022, sin que la demandada diera contestación, por lo que se tendrá por no contestada la demanda por parte de la demandada **FUNDACIÓN HOSPITAL UNIVERSITARIO METROPOLITANO DE BARRANQUILLA**.

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO DECIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

RESUELVE:

PRIMERO: No acceder a decretar la nulidad formulada por el apoderado de Fundación Hospital Universitario Metropolitano de Barranquilla, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: CONTINUAR con el curso del proceso adelantado por la señora **ARACELY MAZA LEIVA** a través de apoderado judicial contra **FUNDACIÓN HOSPITAL UNIVERSITARIO METROPOLITANO DE BARRANQUILLA**.

TERCERO: TENER POR NO CONTESTADA LA DEMANDA por parte de la demandada **FUNDACIÓN HOSPITAL UNIVERSITARIO METROPOLITANO DE BARRANQUILLA**.

CUARTO: SEÑALAR el día **JUEVES SEIS (06) DE JUNIO DE 2024**, a la hora judicial de las **DIEZ DE LA MAÑANA (10:00 AM)**, a fin de celebrar la audiencia de que trata el artículo 77 del CPTSS y en la medida de las posibilidades la audiencia de que trata el Art. 80 del CPTSS, fecha en la cual deberán comparecer obligatoriamente las partes y sus apoderados. Dicha diligencia se realizará de manera virtual.

LINK DE AUDIENCIA: <https://call.lifesizecloud.com/19653210>

Se advierte a las partes, que la comparecencia a la audiencia es obligatoria, y que su inasistencia injustificada los hará acreedores a las sanciones económicas y procesales contempladas en la norma antes referida.



QUINTO: ADVERTIR que no se librarán telegramas para la citación a las partes ni los testigos, dado que la notificación por estado resulta suficiente para la comparecencia de estos a la audiencia y que los apoderados de las partes serán responsables de compartir el link de acceso a la audiencia a los interesados.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

PATRICIA MILENA RODRÍGUEZ PULIDO

JUEZ

JUZGADO DECIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Hoy 25 de octubre de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación

En el estado No. 121